

заявил, что «пропуски и особенно пропуск о посте очень характерны для Нила: они свидетельствуют об его критицизме».¹⁰⁸

Ознакомление с текстом житийных сборников полностью подтверждает, на наш взгляд, мнение К. В. Покровского о случайном характере трех указанных пропусков. Если бы пропуски эти вызывались не лакунами в оригиналах Нила, а были сделаны им сознательно, то они были бы приведены с той или иной степенью последовательности. Между тем, обращаясь к тексту других житий и даже к другим местам тех самых житий, где встречаются отмеченные Покровским пропуски, мы находим там в полной неприкосновенности упоминания и об общежительстве, и о посте, и о получении святыми денег от благотворителей. Большинство греческих святых, которым посвящены переписанные Нилом и его учениками жития, были монахами общежительных монастырей; обстоятельство это нисколько не замалчивается в житиях, среди которых одно даже озаглавлено «Житие преподобного отца нашего Феодосия общим житием начяльника».¹⁰⁹ Еще меньше склонны были Нил и его преемники «изменить» из житий упоминания о посте. В том же самом житии Илариона, всего двумя листами выше отмеченного К. В. Покровским пропуска, повествуется о том, как Иларион говорил своему телу: «Аз тя аки скот умучю... не напитаяю тя хлебом, но былием польским и жажею утомяю тя», и о том, как он «жестоким житием иссушаше плоть свою и порабощаше... да болезнью поста толма же утоми тело свое, яко едва костем его от тела съдержатися».¹¹⁰ Пропуск в житии Илариона относится не к вопросу о посте (здесь говорится о том, что Иларион «различная пощения поставляше»), а к подробному описанию «рациона» святого в разные годы его жизни, описанию сложному, которое содержало множество цифр и легко могло подвергнуться искажению в списке, служившем оригиналом для Нила Сорского. В рукописи Троицк. 684 пропуск в житии Илариона сопровождается обычным в таких случаях указанием на техническую погрешность в оригинале: «От зде в списках неправо».¹¹¹ В Великих Миняях Четиях житие Илариона дано в ином переводе с греческого и имеет, следовательно, другой русский оригинал.¹¹² То же самое можно сказать и о пропуске в житии Саввы. В житии этом многократно сообщается о получении святым денег для монастыря от целого ряда лиц (от его матери, принесшей сыну «злато много», от некоего незнакомца и т. д.); рассказывается здесь, в частности, о получении Саввой от императора «тысящи златник» и о том, как «отец наш Сава много злато посла от Цариграда к отечеству своему».¹¹³ Ясно, что пропуск совершенно аналогичного места о получении «1000 златников» от императора¹¹⁴ следует считать случайным.

Таким образом, житийные сборники, связанные с Нилом Сорским, не могут служить доказательством его «критицизма». Самый факт тща-

¹⁰⁸ Древности. Труды славянской комиссии Московского археологического общества, т. V. М., 1911, Протоколы, стр. 32—34. Краткое изложение реферата К. В. Покровского, к сожалению, совершенно не имеет научного аппарата, в связи с чем нам пришлось вторично произвести всю работу над рукописями, проделанную К. В. Покровским.

¹⁰⁹ Кир.-Бел. 23/1262, л. 383; Троицк. 684, л. 273. Пропуск упоминания об общежитии в житии Кириака см.: Кир.-Бел. 23/1262, лл. 37 об.—38; Троицк. 684, л. 28. Ср.: ВМЧ, сент. 25—30, стлб. 2201.

¹¹⁰ Кир.-Бел. 23/1262, л. 111—111 об.; Троицк. 684, л. 38.

¹¹¹ Троицк. 684, лл. 39 об.—40. В Кир.-Бел. 23/1262 пропуск также имеется, но он не оговорен в тексте и соответствующего пробела нет (л. 113).

¹¹² ВМЧ, окт. 19—31, стлб. 1688—1689.

¹¹³ Кир.-Бел. 23/1262, лл. 332 об. и 336.

¹¹⁴ ВМЧ, дек. 1—5, стлб. 531—532. Ср.: Кир.-Бел. 23/1262, л. 363—363 об.; Троицк. 684, лл. 268 об.—269.